



BIBLIOTHECA  
UNIV. ZAGREB.  
CROATICA

14633  
Mag. St. Dr.

3

III





14633











- 3. marnus - Sotłoch
- 4. Pryna.
- 5. Prynieki - Zdrzejewski. Hronowski. Kaniunowski.
- 6. Hronowski - Zdrzejewski
- 7. Myszyński - Terleki - Zaborski
- 8. Janowski - Muszewi - Piotrowski.
- 9. — — —
- 10. Dominikani - Samochi - Kotylini.
- 11. Gostynski - Cystersi.
- 12. Smyski - Rembowski
- 13. Niemcewicz - Cystersi.
- 14. — — Rembowski.
- 15. Rembowski - Gostynski.
- 16. Smolewski - Rembowski.
- 17. Rembowski - Niemcewicz.
- 18. Smyski - Cystersi. Kurewski —
- 19. Basz — Zdanowicz — Porcembowski.
- 20. Chojewski Tomkowicz —
- 21. — — — Chojewski.
- 22. Muszewi — Kownacy —
- 23. Chojewski — Jankiewicz — Bogustawski.
- 24. — — —
- 25. [Chojewski]
- 26. Tomkowicz — Chojewski.
- 27. Kossak — Laskarys — Tyszkiewicz — Plater.
- 28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
- 29. Laskarys — Tyszkiewicz Horain.
- 30. Zabietto — Laskarys
- 31. Horain. Plater. Laskarys
- 32. — — —
- 33. Laskarysowie.
- 34. Laskarys — Melowicki.
- 35. Redziwiłł — Laskarys.
- 36. Kossak — Laskarys.
- 37. Plater — Laskarys.
- 38. — — — Jwaerkiwicz — Gorymala — Soroka.

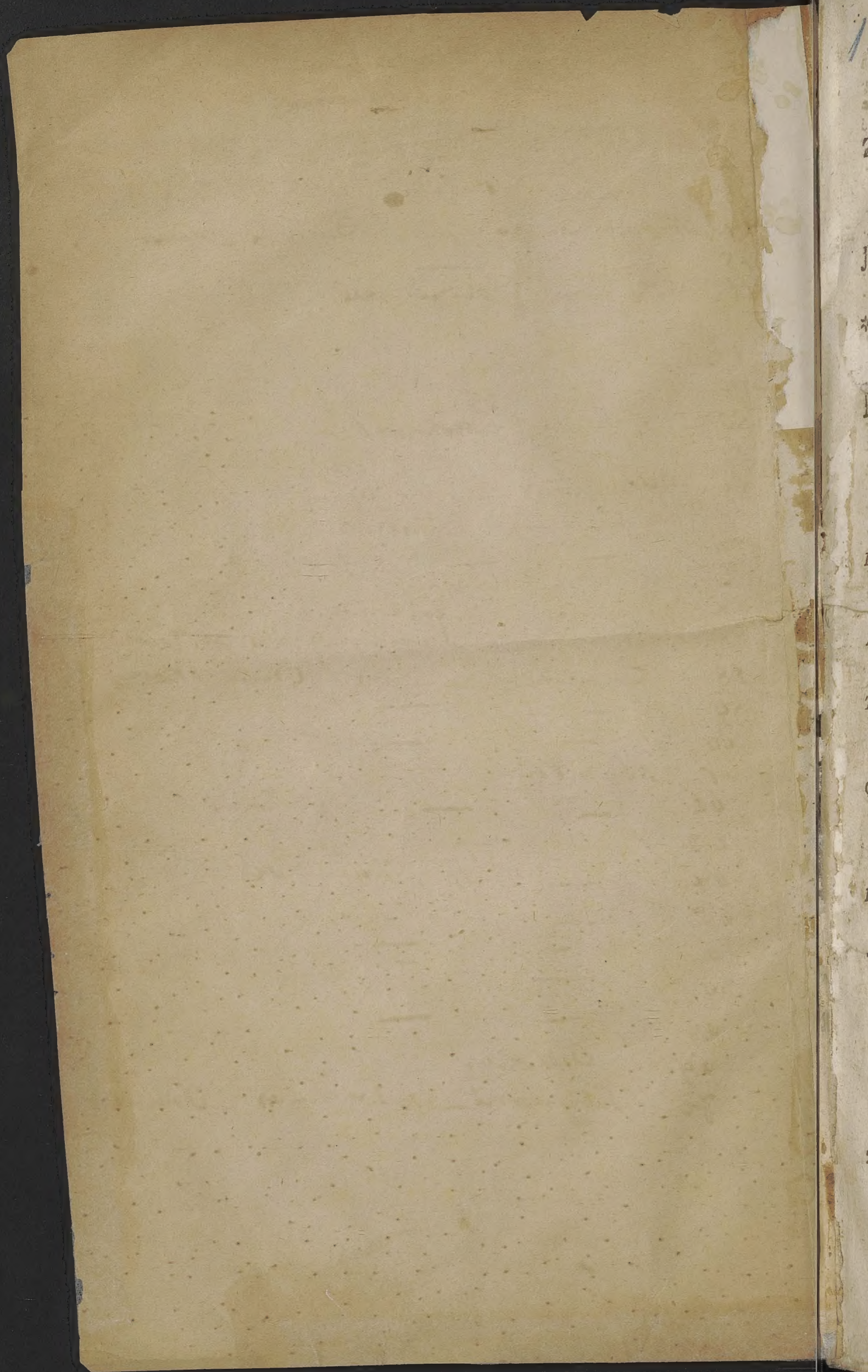






- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,  
 40. Boharewicz - Wollowskowna  
 41. — — — —  
 42. — — — —  
 43. Pzkalcki - Pucata  
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Terker  
 45. — — — —  
 46. Maleszewski - Bernardynski  
 47. — — — —  
 48. — — — —  
 49. — — — —  
 50 - Laniowski, Mokrecki.  
 51. — — — — Kosiński.  
 52. Urbanowicz — Mokrecki  
 53. Laniowski — Mokrecki.  
 54. — — — —  
 55. Jelscy — Czerwinski.  
 56. Janowski — Wolodkowicz.  
 57. Oskierkowie Sukiwicz — Niczabkowski,  
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.  
 59. — — — —  
 60. — — — —  
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.  
 62. — — — —  
 63. — — — — Tukanowski.  
 64. — — — —  
 65. — — — — Wolan.  
 66. — — — —  
 67. — — — — Tomaszewicz.  
 68. — — — —  
 69. Oskierko.  
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko







41.

398

# REPLIKA

Panien Benedyktyniek Wileńskich.

PRZECIWKO:

W. Jmć Panu Buharewiczowi Regentowi Grodzkiemu  
Mińskiemu

§.

WE DWOCH PUNKTACH:

Punkt Pierwszy: *Względem nieczemności Przywileju Juris Caduci, a za nim Dekretu Ziemskiego Mińskiego appellowanego, i kary za niewolną Prokuracyą tegoż Przywileju.*

§.

Przywilej Juris Caduci przez W. Buharewicza w Roku 1778. 8bra 16. w Folwark Wiażyn niegdyś Jesmanowski Kadukowi nie uległ, że jest ad malla narrata wyprawiony, a przeto: że tegoż Folwarku, ani PP. Benedyktynkom odjąć, ani Buharewiczowi nadać nie jest zdolnym, owszem, że sam upadać pospołu z Dekretem Ziemskim Miń: powinien przy ukaraniu strony biorącej Kaduk, w takiej konkluzyi, nim się rzecz zamknie; wiedzieć nauprzed trzeba: kiedy? i jaki szafunek Przywilejów z przepisu prawa był wolny, a to dla tego żeby się jaśniej wydało, że Konstyt: 1726. nie dozwoliła Kadukow na Dobra Duchowne przed nastaniem swoim zapossydowanych.

§§.

Wtrojakim rodzaju wolny był szafunek Przywilejów juris caduci w dobrach Ziemskich.

Pierwszy: Po zdrajcach Oyczyzny i nie pełniących woyny, albo z placu oney zmykających ex fisco Dobr po nich pozostałych. Tak upewniają Konstytucye; pierwsza 1562. Titt: o karaniu występnych Fol: 620. druga 1565. Tit: Statut Alexandrow Fol: 681. trzecia 1576. Tit: o Dobrach Juris Caduci i Wakancyach Fol: 923. wszystkie Volum: 2do: toż Art: 3. z Roz: 1. tudzież Art: 1. z Roz: 2. Czytać.

Drugi: Szafunek Przywilejów Juris Caduci po bezpotomnych, kiedyby krwi nie stało do ósmego pokolenia.

Trzeci: Po podanych Dobra posiadających, o tych dwóch rodzajach Przywilejów Juris Caduci, jaśnie opisuje Konst: 1588. Titulo o Kadukach.

Wolność zaś brania Przywilejów w takich przypadkach, za równo służyła Duchownemu, jak i Świeckiemu Stanowi. Tak też sama Konst: 1588. dokładnie informuje. Czytać oną vol: 2. Folio 1209.

Równość też tej wolności nie inną była przyczyna, tylo, że równe było prawo dla Duchownych, jako i Świeckich; Nauprzed: w nabywaniu Dobr Ziem: jako nauczają Art: 41. z Rozdz: 3. i 2. z Rozdz: 8. Powtórę w posłudze wojennej, jako uczy Art: 1. z Roz: 2. Czytać one.

A

Ani

Wł. Horvath Podgorny



Ani tey równey bez różnicy między stanem Świeckim, a Duchownym wolności nie ściśleła Konst: 1631. za Zygmunta III. stanowiąca.

Zakazała ona w prawdzie nabywania Dobr tym osobom, jakimi są Poddani, Cudzoziemce bez Indygenatu, którzy nie mieli nigdy równości z stanem Rycerskim, ale nie zakazała Duchownym, którzy równości prawa zawsze z tymże stanem Rycerskim używali.

Zachowała ona wolny szafunek Przywilejów Juris Caduci, ale nie inaczej, tylko wedle poprzedniczych praw, a zatem nie na Duchowne Dobra, jako się z nich okazało.

*Słowa tey Konst: 1631. vol: 3tio, fol: 666. Titulo:  
o Dobrach Ziemskich Dziedzicznych.*

„Warujemy to terazniejszą Konstytucją, że Dobra Ziemskie Dzie-  
„ dziczne nec modo donationis, nec emptionis, albo hipotecae,  
„ neque quovis obligationis modo, aut al quo alio jure, napo-  
„ tym dostawane być nie mają, jedno przez te osoby, które za-  
„ dney w personach swoich preeminencyi nie zaciągając, Juri  
„ terrestri mere podlegają, et per omnia gaudent aequalitate &  
„ paritate juris & penae z drugimi Obywatelami Państw na-  
„ fzych. Zostawując sobie wcale Prawo nasze de jure Caduco,  
„ inscripto, donato, tak jednak: że te Dobra nam tali modo  
„ przypadłe, według tych praw *indigenis mobilibus utriusq; gentis*  
„ rozdawać będziemy.

A więc i w tym czasie, przez tęż Konst: wolność Duchowieństwu w nabywaniu i posiadaniu Dobr Ziem: nie była umniejszona, ani szafunek Przywilejów Juris Caduci przeciw Duchowieństwu na ich Dobra nie był dozwolony.

Pierwszykroć raz na Sejmie Roku 1635 stan Duchowny, za niemożny odbywania służby Woienney, a przeto nabywania Dobr Ziemskich uznany, ale nie od czasu Konstytucyi 1631 za Zygmunta III. stanowiącey, jako do Duchowieństwa nie stosowney, lecz od czasu elekcyi Władysława IV. Ru 1632 nastaley.

*Słowa Konst: 1635 vol: 3tio: fol: 855 tit: Ordynacya  
Rzeczypospolitey Dobr Dziedzicznych.*

„Ze napotym inkludując i ten czas przyszły, to jest od dnia szcze-  
„ śliwej Elekcyi naszej Dobra Dziedziczne Ziemskie od stanu  
„ Rycerskiego, ani Donacyami, ani Wendycyami, ani Sukcesy-  
„ ami pod jakimkolwiek pretextem, niemogą być alienowa-  
„ ne &c.

Rok 1632. był czasem Elekcyi Władysława IV. Króla Polskiego, od którego czasu Konstucją rzeczoną 1635. pod jego panowaniem stanowiącą, wolność w nabywaniu Dobr Duchowieństwu ujęta została. Świadczy o tey Elekcyi Konstytucya 1632. Volumine 2do: Folio 753.

Wszelako t nżę sam czas ujętey wolności Duchowieństwu wnabywaniu Dobr od Ru 1632. nie został czasem dozwalaającym szafunku Przywilejów juris caduci na Dobra Duchowne pośledniey przez nich nabywające się.

Owżem też sama Konst: 1635. która zabroniła Duchownym Dobr Ziemskich nabywania, niedozwoliła brania Kaduków, gdy tylo wolność takowych Dobr przez Urząd taxowania y ze odkładem summy



summy z tery wypadałcey obeymowania krownym, a jeśli by ci niechcieli, albo niemogli, każdemu nadals.

*Słowa dalsze teyże Konst: 1635.*

„ Wolno będzie proximioribus consanguineis, albo jeśli by ci lubo nie-  
„ chcieli, lubo niemogli, każdemu innemu z stanu Szlacheckie-  
„ go takowe Dobra według tery, którą Sąd Ziemski cum du-  
„ obus éproximioribus consanguineis czynić ma, sub nexu ju-  
„ ramenti, sumę ad acta odłożywszy; occupare & retinere,  
„ jakoby donich per successionem były devoluta.

Folwark zatym Wiażyn części Jęssonowskiej Prawem wieczystym Roku 1640. przez Owianego po Córce jego do Zakonu wstępują-  
ccy PP. Benedyktynkom oddany w lat 5. po Konst: 1635. ulegał  
wprawdzie regule teyże Konstytucyi tery y okup naznaczającej, ale  
nie ulegał nigdy Przywil iom juris caduci, bo on w ten czas odda-  
ny, kiedy ielcze Prawa nie było pozwalającego szafunku Przywi-  
leioy juris caduci na Dobra Duchowne.

Konst: 1669. vol: 5to. fol: 16. tit: Dóbr: Dziedziczne: nowych fundacyi  
sine consensu Reipublicae, contra Constitutiones broniące, nieprze-  
mienila nadmienionej poprzedniczej Konstytucyi, gdy sposobu  
wobeyściu się z Dobrami alienowanymi nie zreformowała y pod  
Przywileia juris caduci tychże Dóbr nie podala: *Czytał.*

Konstytucya 1676. tit: o Testamentach folio 368 przez Konstyt 1677.  
folio 526. na Litwę reasumowana, alienować Dóbr od stanu Rycer-  
skiego do Duchownego zakazująca dozwoliła wprawdzie dochodzić  
tychże Dóbr y to tylko senym Sukcesorom, ale niedozwoliła na nie  
brania Przywileioy juris caduci: *Czytał vol: 5to.*

*J.*

To zaś, wczym wolność nadana taxowania y obeymowania Dóbr za-  
odkładem summy, zarazem dawnością lat 60. przecięto zostało, u-  
dzienieni Konstytucyami pod jednymże Panowaniem Władysława  
IV. *Czytał jedną Konstytucyą 1633. folio 797. titulo o preskrypcyi*  
Dóbr Szlacheckich przeciw Duchownym dawność do lat 60. utrzy-  
mującą drugą 1635. fol: 359. tit: o dawności Dóbr Szlacheckich  
przeciw Duchownym W. X. Litt: trzecią 1638. fol: 933. tit: de-  
claratio preskrypcyi, w Dobrach Duchownych dawność reasum-  
mującą.

Otoż kiedy Rok 1700. zamknął dawność lat 60. od daty Prawa wie-  
czystego 1640. PP. Benedyktynkom na Folwark Wiażyn wyda-  
nego.

Więc po zapadley dawności utracone Prawo taxowania y za tery po-  
szukiwania onego samym nawet Sukcesorom zamknięte zostało.

*J.*

Konst: 1726. tit: Warunek de non alienandis bonis od stanu Rycerskiego y miey-  
skiego do Duchowieństwa: Pierwszy krok raz rygor Konst: 1631. o  
Przywileiach juris caduci na inne przypadki pierwszemi Konstytu-  
cyami opisane, zachowany: zarówna na Dobra Ziemskie Duchowne  
rozciągnęła.

Ala nie od czasu teyże Konstytucyi 1631. zachowującey wolny szafa-  
nek Przywileioy juris caduci, wedle poprzedniczych Praw, bo tak  
rozumiejąc, trzeba byłoby rozumieć, że tenże szafunek Przywile-  
ioy na Dobra Duchowne, od czasu pierwszej Konstytucyi 1562.  
przez Konstytucyą 1631. reasumowanej na inne wymienione przy-  
padki stanowiącey, dozwolony y na Duchowne Dobra.

A2

A



A tak znowu rozumiejąc, że od Roku 1562. wolny szafunek Przywilejów juris caduci na Dobra Duchowne rozciągnięty, byłoby oczywiście błędem przeciw Konst: uniowej 1569. ubezpieczający wszelkie Posieszye przeciwko Statutowi późniejszy od Konstytucyi 1562. bo w Roku 1588. stanowionemu wyraznie w Art: 41. z Roz: 3. y 2. z Roz: 8. Duchowieństwu nabywać Dobra Ziemskie dopuszczającemu. *Czytać Art:*

Reassumowała powtóre też Konstytucya 1726. pierwsze Konstytucye 1635. 1669. y 1676. zakazujące alienacyi Dóbr Ziemskich do stanu Duchownego, ale od czasu nastania ich, niepoddając Dóbr alienowanych pod Przywileja juris caduci, bo ich regul wpoprzedzonych alienacyach względ m' taxowania, y zaokładem summy z tacy wypadałacej Sukcesorom obeymowania niezreformowała, bo znowu reassumując one, Konstytucyow przez dawność lat 60. przy stanie Duchownym Dobra utrzymujących niezobowią, a niereformując, ani dawności przepisanej, przeszłe alienacje od upadku zachraniające nieznośząc, niechciała mieć poprzedniczych alienacyi za podpadające pod Przywileja Juris Caduci.

Słowem, też Konstytucya 1726. rozciągnowizy rygor Praw poprzedniczych na przyszłość, a nie na przeszłość alienowanych Dóbr, że postanowiła wolny szafunek Przywilejów Juris Caduci, nie na przeszłe ale na przyszłe alienacje, niepotrzebuie tłumaczenia, dość sama w sobie jasnie się tłumaczy.

Nayprzód: Przez dokładne na intytulacyi wyrazy: *Warunek de non alienandis bonis* od Stanu Rycerskiego y mieyskiego do Duchownego.

Powtóre: Przez słowa konkluzy zakazu nie alienowania Dóbr zamykające: „Przeto reassumując pomienione Konstytucye, cavetur, aby żaden nieważył się *qualicumq; titulo* Dobra Ziemskie, lub Mieyskie do stanu Duchownego (*excepta fundatione de nova radice*) non nisi *pravia* pierwicy *Constitutione* na Seymie avelle, te, alias *takowe adus pro nullis, ac irritis* deklarujemy, y wszelkie takowe Dobra *ad dulationem cuiuscunq; nobilis confiscationi subiacere* mają, których połowa delatori, a druga połowa *ad destributivam justitiam nostram jure caduco personæ nobili confere* rendo należeć ma.

W pierwszej: Na instancyi przestrodze *de non alienandis bonis* wykład prawa zamknięty, komuż może być trudny do pojęcia, że nie rozciąga się na przeszłość, tylo na przyszłość, kiedy tego nie ma *Et de alienatis bonis*.

W drugiej: Na konkluzyi prawa zamkniętey przestrodze: *cavetur, aby nie ważył się avellere* ten równie dokładny wyraz, komuż może być tak ciemny? żeby pozwoił: iż on służy y na przeszłe alienacje, kiedy tego niema; *cavetur, aby nie ważył się stan Duchowny bona ante hanc legem acquisita manutore.*

Porządnie przeto myśląc zgodzićby się na to sam Buharewicz powinien, że Przywilej jego juris Caduci, nie wedle Konstyt: 1726. ale przeciw jey przepisom na Wiażyn części Jeśmanowskiej, jako przed tą Konstytucyą laty 86. pierwo przez PP. Benedyktyнки zapossydowaney, niewolnie y występnie wyprawiony.

§.

A tym jeszcze występniey, że uproszony tenże Przywilej przez tego, który należąc do sprawy y mając powierzone sobie Dokumenta na obronę Dóbr Wiażyna od pretenfy y procederu Zyżemskich, użył onych przeciwnie ku dellacyi swej na przesładowanie tych, którym przez obowiązek winien był dochować przysięgą zaręczoną wierność, y starać się w Procederze z nimi o koniec kłótni, nie zaś nowe do niej tworzyć pretexta.

Nie.



402

Niema więc Przywilej juris Caduci na Dobra, przed Konstyt: 1726. Pannom Benedyktynek nadane, y przez nich zaposyldowane wyprawiony, żadney w prawie pospolitym od upadku wymówki, bo (jako się okazało) też same prawa, które na twierdząc Kaduka przez Buharewicza zażyte, pierwszym są na ruinę y znikczemnienie onego prawidłem.

§.  
Oprócz ogulnych praw, z których się nikczemność Przywileju, a legalność posessyi wieczystey PP. Benedyktynek Wiażyna, jako przed ustanowieniem Prawa Kadukowego nastaley dowiodła, szczegulnym nadto Prawem Aktorstwo tychże Panien Benedyktynek Dóbr Wiażyna ze wszystkimi przynależnościami stwierdzone y do Funduszu onych na Dobrach Dzisiaj y Ostrowcu, późniey przez Pasa Podkomorzego Litew: uczynionego; inkorporowane zostało.

*w Słowiech Konst: 1775. na kar: 664.*

„ Fundusz Panien Benedyktynek Wileńskich przez Urodzonego Fe-  
„ lixa Pasa Podkomorzego W. X. Litew: na Dobrach Dzisiaj y  
„ Ostrowiec cum omnibus attinentiis w Oszmiańskim y Brastaw-  
„ skim Powiatach, Wiażyn cum omnibus attinentiis w Mińskim, Halin z  
„ Porudominem (non involvendo części tegoż Porudominia do  
„ Aktorstwa WW. Horainow należącey) w Wileńskim Wojewód-  
„ ztwie leżących, autoritate praesentis conventus approbujemy,  
„ my, & immunitatibus Ecclesiasticis inkorporujemy, salvis  
„ oneribus Reipublicae.

Otoż, kiedy oprócz dwóch excepcyi, jedney część Porudominia Horainowskiego, drugiey ciężary Rzeczypospolitey wyłączających, z pod approbaty na całość Aktorstwa Wiażyńskiego w Mińskim położonego rozciągnionej, żadney najmniejszey części tegoż Wiażyna nie wyjechała też Konstyt: Ru 1775.

Niema więc powtórę w prawie szczegulnym obrony Przywilej juris Caduci Buharewicza na część Jeśmanowską tegoż Wiażyna, jako przed tą Konstyt: 1775. laty 135. pierwem prawem owianego Roku 1640. y następnyimi munimentami, mianowicie: Dekretem Kompromissarskim Roku 1770. do całości tychże Dóbr inkorporowaną.

§.  
Ani za nim Dekret Ziemski Miński wart jest pochwały, który też część Wiażyna Buharewiczowi deffensorowi Aktorstwa Wiażyńskiego Panien Benedyktynek y razem nie przykładną dellacyą z Przywilejem biorącemu, przez inekwitacyą postąpić y z nim niby spółnikiem dzielić się tymże Wiażynem nakazał ze trzech następnych przyczyn.

§.  
Rozebrać one wszczegulności, co też w nich jest prawnego? y słusznego względem uznanej Buharewiczowi inekwitacyi do części Wiażyna y naznaczoney exdywizyi?

§.  
Pierwsza przyczyna Dekretu położona w tych słowach: „ My Sąd  
„ Ziemski Województwa Mińskiego z Praw Narodowych wiado-  
„ mością przekonani, iż Konstyt: 1778. Ru Mieści na czele  
„ datę 5. 8bra sześćcioniedzielnym ciągiem poniżej trwająca od  
„ 5. 8bra ad numerum 6. niedziel poniższych, dzień 16. 8bra za-  
„ mykać w sobie powinna, at ex respectu wniesionej oppo-  
„ cyi dobrą y mocną być uznawszy. B Przez



Przez tę przyczynę w ciemnych terminach opisaną, daie Urząd domyślać się o swoim przekonaniu, iż Konstytucya 1778. później nastąpiła od Przywileju w dniu 16. 8bra Roku 1778. wyprawionego.

Łatwo temu można wierzyć, że w tym rozumieniu Ziemstwo Mińskie niezbłądziło, w czym i dysputa nie zachodzi, że Przywilej Buharewicza uprzedził Konst: 1778. szafunek Przywileiów juris Caduci nowym sposobem okryślającą.

Ale się bardzo pomyliło, stosując Konst: 1778. do twierdzy Przywileju Buharewicza, gdyż on nie uprzedził Konst: 1775. szczegulney, Aktorstwo Wrażyna w całości dla PP. Benedyktyniek zatwierdzającej, będąc trzema laty późniejszym Przywilejem.

Konst: 1778. *Titt: Kaduki* prawda, że jest późniejsza od Przywileju Buharewicza, ale ona ani regul Konst: 1726. na przyszłość alienacyow, a nie na przyszłość Kaduki stanowiącey, ani szczegulney Konstytucyi 1775. utwierdzającej Aktorstwo Wiażyńskie nie zniósła, nie zreformowała, ani Przywilejow siebie poprzedzających nie utwierdziła, owszem wedle dawnych Praw one rozpoznawać nakazała i pod Kognicyą Sądową oddała.

### *Słowa Konst: 1778.*

„ To jednak warując, ażeby Przywileja Nasze do dnia dzisiejszego na Kaduki wyszłe, po przyzwolonym w przód in foro competenti rozsądzeniu, zupełny swoy wigor podług Praw dawniejszych zachowały.

W Zadnym Prawie dawnym nie ma tego, żeby na Aktorstwo Seymem ztwierdzone Kaduki wyprawiać godziło się, jako uczynił Buharewicz, wyprawiając Kaduk na część Aktorstwa Wiażyńskiego szczegulną Konst: 1775. utwierdzonego.

Ani też Konst: 1778. Sąd właściwy dany na to, żeby dzieło Seymowe przesądzał i z pod niego za Kadukami bezprawnymi Dobra odeymował, jak uczyniło Ziemstwo Mińskie, odeymując część Wiażyna PP. Benedyktynkom z pod Konst: 1775. całość Wiażyna przy Aktorstwie onych utrzymującej.

A więc pierwsza przyczyna Dekretu do rekognicyi Przywileju Juris Caduci z Konst: 1778. wzięta, jako zawodna, sama siebie pospołu z Przywilejem przeciw szczegulney Konstytucyi wziętym, ruynuje i niszczy.

§.

*Druga przyczyna Dekretu:* w tych zamknięta wyrazach: „ Konstytucya oraz 1775. Roku Fundusz ztwierdzająca, iż non in-  
„ validat Konst: 1726. Roku alienationem broniącej i po-  
„ wyższe Konstytucye reprodukującej.

### *Na co odpowiada się:*

Prawo pierwsze ustaje być Prawem, gdzie późniejsza Ustawa Seymowa przepisy swoje w odmiennym rozporządzeniu rozciąga; tak nauczają Konst: Coronationis 1764. *Titt: o Gleytach.*

Konst: zatym 1726. *Titt: de non Alienandis bonis:* Ustanawiająca Kaduki na przyszłość, ale nie na poprzedzające ona alienacje, choćby dopomagała przyczynie Dekretowej utrzymującej Kaduk Buharewicza, rozciągaćby się nie mogła do Aktorstwa Wiażyna, jako późniejszą szczegulną Konst: 1775. zatwierdzonego, a prze-  
to



404

to od wszelkiej dysputy z pierwszych Prawa przepisow wyłączonego.  
A więc z drugiej przyczyny Kaduk Buharewicza, a za nim Dekret Ziemski Miński nie ma żadney od upadku ochrony.

§.  
Trzecia przyczyna Dekretu z następnego złożona Augumentu: „  
„ Et quod Magis defeniendo, iż Kancellarya Ministrow-  
„ ska Przywileju tegoż ( jeśliby był przeciwko Konst:  
„ 1778. otrzymany ) jako wiadoma czynności Sejmowych,  
„ ztwierdzać i Pieczętować niemogłaby, a tak Jurament,  
„ do którego WJP. Buharewicz Rotmistrz Starodubowski  
„ zabierał się: *Natym*, jako Przywilej przez onego ekspor-  
„ towany przed datą Konst: 1778. abhinc Przywileja Juris  
„ Caduci umarzającey, potrzebnego być nie widząc, libe-  
„ ram WJP. Buharewiczowi Rotmistr: Starod: Inequitatio-  
„ nem do Wiażyna &c.

§.  
Co do Konst: 1778. że ona późniejsza od Przywileju Buharewicza w dniu 16. 8bra 1778. wyprawionego, i że w tym Jurament niepotrzebny, już się na to odpowiedziało przy rezolucyi na pierwszą przyczynę, iż z niey próżny Argument Ziemstwo uformował do rekognicyi Przywileju Buharewiczowskiego, kiedy taż Konst: 1778. Przywilejow poprzedzających nie stwierdziła, ale pod Kognicyą Sądową, wedle Praw dawnych oddała i Konst: szczegulney 1775. Aktorstwo Wiażyńskie ztwierdzącey nie naruszyła.

Zeby zaś Pieczęć Ministeryi potwierdzała Przywileja, i żeby zapieczętowanie onych od Kognicyi Sądowej i upadku zachraniało: to rzecz osobliwsza, z jakiey wiadomości Prawa wzięta? a wedle którego wszystkie Pieczętowane Przywileje byłyby nieporuszone.

Art: 5. z Rodz: 3. nie na Pieczęć, ale na rzecz Przywilejem obiętą uważać i z rzeczy samey wedle Prawa Kognicyą czynić do twierdzy, lub znikczemnienia onego nakazuje i tegoż rzeczona Konst: 1778. pod Kognicyą Sądową Przywileja podająca wyciąga.  
*Czytać.*

A więc trzecia przyczyna dwóm pierwszym podobna, podobny ściągnać powinna skutek na upadek Przywileju pospołu z Dekretem Ziemskim Mińskim przez moc i Exekucyą Konst: szczegulney 1775. Aktorstwo Wiażyńskie PP. Benedyktynek stwierdzącey.

§.  
Argumentuie Buharewicz mówiąc, że Fundusz na Wiażyn Pacowski, ale nie nadanie od Owśianego Wiażyna Jeśmanowskiego Konst: 1775 potwierdziła, a zatym Jeśmanowski Wiażyn approbatą Konstytucyją nie zajęty, pod Przywilay Juris Caduci podpadać powinien.

§.  
Dowcipny wniosek, ale nie regularnie u Sądu zażyty, kędy nie prze-  
myślem bez fundamentu, ale piśmem dowodzić każe Statut w przepisach swoich Art: 72, 77 y 82 z Roz: 4.

Fundusz Pacowski, że nie na Wiażynie, ale na Dziśnie y Ostrowcu uczyniony, świadczy o tym.



1692 Juli 14 Dattny, tegoż Roku y Miesiąca, dnia 15 w Trybunale Duchownym przyznany zapis Funduszowy. *Czytać.*

Na ten też, a nie inny Fundusz stanęła Konst: 1775, approbująca ony, która od tych zgodnych z Funduszem poczyną się wyrazow— „ Fundusz PP. Benedyktynek Wileń: przez Urodz: Fe- „ lixa Paca Podkomorzego W. X. Litt: na Dobrach Dziśnie y „ Ostrowie cum omnibus attinentiis w Olszmińskim y Brześlaw- „ skim Powiatach, &c. approbniemy.

Czytając zatym Konst: 1775 Wiażyn z przynależnościami w Wdztwie Mińskim położony, przy Aktorstwie PP. Benedyktynek utrzymującą, pospołu z Dobrami Dziśną y Ostrowcem wedle Funduszu Pacowskiego, jedno z dwóyga trzeba obrać Buharewiczowi za Przywilejem do Wiażyna pretensją ścielącemu, albo okazać inny Wiażyn w Mińskim y na ony Fundusz Pacowski wedle argumentu własnego na skutek teyże Konst: Wiażyn w Mińskim przy PP. Benedyktynkach utrzymującey, albo nie okazując Wiażyna Pacowskiego, ani onego Funduszu, odstąpić argumentu, jako krzywo uformowanego przeciw pismu ze strony PP. Benedyktynek złożonemu y zgodzić się, że tego, a nie innego Wiażyna przez Konst: 1775 ztwierdzone PP. Benedyktynek Aktorstwo, którego część jest przez Buharewicza Przywilejem jego po approbacie Seymowej nie regularnie zakwestyonowana.

Wiażyn równie też Konstytucyą przy Aktorstwie PP. Benedyktynek zachowany, żeby należał kiedy do Aktorstwa Paca, albo żeby przez Paca drugim Funduszem był nadany PP. Benedyktynek: jakież na to dowód Buharewicz złożył? y z którego pisma doczytał się Pacowskiego Wiażyna? albo onego na Wiażyn Funduszu? kiedy Konst: nie o dwóch Pacowskich Funduszach wzmiankuje, ale o jednym na Dziśnie y Ostrowcu uczynionym.

Na całość Aktorstwa PP. Benedyktynek Dóbr Wiażyna też Konst: 1775 niewzmiankującą od kogo im się dostał, a zarówno z Funduszowemi Pacowskimi Dobrami dla nich tenże Wiażyn potwierdzającą, komportacyą Dokumentow przez nich z Instancyi Żyżemskich, Ogiańskiego Wojewody Trockiego, y samego Buharewicza w Ziemstwie Mińskim decydowana, a przez PP. Benedyktyнки dopelniona y wiernie zaprzysiężona, naydostateczniej też prawdę Ewinkowała, że w całości, ani w części Aktorstwa PP. Benedyktynek Wiażyna, nie było nigdy Pacowskim Aktorstwem, przez niego nadanym.

Gdy przeto nie ma Pacowskiego Wiażyna, ani Funduszu żadnego od niego na Wiażyn okazanego, nie przystoi na sprawiedliwy sentyment inaczej nie tylko mówić, ale ani myśleć: żeby approbata Seymowa zaięła inny Wiażyn, którego nigdy PP. Benedyktyнки nie miały i nie mają, prócz tego, który w Ich Dokumentach, w Ich Aktorstwie i Possessyi znajdował się pod czas approbaty Seymowej.

w Dokumentach zaś, Aktorstwie i Possessyi: że innego Wiażyna Panny Benedyktyнки nie miały w czasie teyże approbaty Seymowej, prócz tego, który im się dostał w części jedney z nabycia Roku 1626. od Wituńskich i przykupli Roku 1626. od Pawła Jeśmana, w części drugiey z nadania Roku 1640. od Owśianego, i że tego jednego Wiażyna z wyniesionych częściow wiedno spłyconego od ostatniego Prawa Owśianego Roku



405  
ku 1640. do Konst: 1775. były Aktorkami i Possessorkami PP. Benedyktynki, poświadczyły w Produkcie złożone zapisy, Dekreta i dalsze Munimenta ten ieden Wiażyn 135. laty przed Konst: 1775. zapoślydowany w jednym obrembie i ograniczeniu opowiadające.

Ten więc, a nie inny Wiażyn był przyczyną prośzenia na Seymie approbaty, i na ten też, a nie inny Wiażyn dana Seymowa approbata pospołu z funduszem Pacowskim na Dziśnie i Ostrowcu uczynionym.

A więc, próżny Argument z Pacowskiego funduszu, kiedy w nim nie ma Wiażyna, i kiedy Aktorstwo Wiażyna Konst: 1775. za-  
twierdzone z udzielnych Praw pomienionych PP. Benedyktynkom dostało się.

§.

Ani to powinno zastanawiać znającego moc dzieła Seymowego i powagę onego, dla czego jeden fundusz Pacowski (który Dziśnę i Ostrowie oddał Pannom Benedyktynkom) na czele Konstyt: 1775. położony? a dla czego na Dobra Wiażyn i Poradominie w teyże Konstyt: równą approbatą PP. Benedyktynkom dającej, niespecyfikowane ich munimenta?

Seym, który Naywyższą w Kraiu władzę reprezentuje, i stanowi Prawa, nie ma przyczyny z czynności swoich tłumaczyć się przed Obywatelami, dla czego im takie dać przepisy, bo ich powinnością jest słuchać, zachowywać i wykonywać też przepisy Seymowe, ale nie interpretować wedle własney myśli i potrzeby, tak jest wyrok.

*Konstyt: 1775. na karcie 803.*

„Podobież wszystkie i wszelkie Akta, jako to sancita assignacye  
„&c. i wszelkie dyspozycye Konfederacyi, pod którey  
„węzłem Seym terazniejszy odprawiliśmy, approbując i  
„ratyfikując, aby żadney wątpliwości, interpretacyi, a  
„tym barziej kwestyi nie podlegały i na zawsze nie poru-  
„szone i Exekwowane były, pod karą contra Convulsos  
„legum opisaną, warujemy i ubeśpieczamy.

Nie na to więc uważać należy, wszystkie? czyli nie wszystkie w Konstyt: specyfikowane Munimenta Prawne? czyli nie prawne ich pierwiastkowe było nastanie? bo to wszystko od stanów Seymujących zależało, od których żądano approbaty, weyrzeć w szczególności i zatrzymać żadną approbatą, lub bez weyrzenia na nie dać potwierdzenie.

Ale to być powinno na rozwadze, jakie Dobra w approbacie Seymowej specyfikowane, a jakie w niej przez Izczegulną specyfikacyą wyłączone.

Otoż kiedy żadna część Dóbr Wiażyna w Aktorstwie Panien Benedyktynek zostających, na które dana Seymowa approbata, oprócz części Porudominia, nie została wyłączona.

Więc nie wolna oney interpretacya do wydobycia jakiegokolwiek, bądź części tegoż wiażyna z pod ogulney Konstytucyney approbaty, bo Aktorstwo Wiażyna całego Panien Benedyktynek tak jest mocne i gruntowne, jako sama Konstytucya, która też Aktorstwo Wiażyńskie przez Panien Benedyktynek w całości zachowane.

C

Chcieć



Chcieć zatym części Dóbr Wiażyna od całości onych Konst: 1775. zatwierdzoney odłączenia, jak żąda Buharewicz, i jak uczyniło Ziemstwo na żądanie jego decydując Exdywizyą, jest to chcieć nie tylko interpretacyi dopuszczania, ale razem wyniszczenia skutkow teyże Konstytucyi, czyli przemiany oney Dobra Wiażyn w całości zatwierdzającej.

Ale jak o to Buharewicz śmie tentować na Trybunale? wiedząc dobrze, że Trybunał, nie na przemianę Prawa, ale na Exekucyą onego jest Sądem.

A więc Przywilej Juris Caduci Buharewicza pospołu z Dekretem Ziem: Mińskim przez Exekucyą szczegulney Konstytucyi naganiony i znikczemniony być powinien, do czego powaga.

*Art. 5. z Rozdz. 3. w słowiech:*

„ A gdzieby co otrzymano i wyszło jakimkolwiek obyczajem przez  
 „ ciw temu stanowi, to z Prawa i Sądu sprawiedliwego przez  
 „ Nas i Potomki Nasze, za Radą Rad Naszych W. X. Litt: na  
 „ stronę odłożono, i wniwecz obrócono być ma. A przeto Przy-  
 „ wileiow tak w pospolitości, jako i każdemu z osobna, nie  
 „ mamy i nie będziemy moc dawać przeciw temu Statutu i Ar-  
 „ tykułow w nim opisanych. A któreby przed tym wyszły,  
 „ i potym z Kancellaryi Naszey po wydaniu tego Statutu, od  
 „ Nas przez kogokolwiek otrzymane były, takowych my i Po-  
 „ tomkowie Nasi trzymać nie chcemy, ale z Prawa i Sądu ka-  
 „ sować i wniwecz obracać będziemy.

Konstytucya w ostatku późniejsza od Statutu 1633. volum: 3tio. fol: 810. nietylko Przywileia ad malla narrata otrzymane kasować, lecz zarazem karać otrzymującego płaceniem 1000. złt: udy spo- nowała. Czytać.

*Punkt Drugi.*

Względem kondemnaty Trybunałskiej przez W. Buharewicza na Pannach Benedyktynek ex motivo illicito uzyskaney, pen za zły przewod Prawa, niemniej względem wykroczenia ex Offitio patrocinii, tudzież Rehabicyi Części Wiażyna za tąż kondemnata przez tradycyą zaiętey, Inkwizycyi, kalkulacyi i weryfikacyi szkod, niemniej warunku wieczystey Panien Benedyktynek Posiessyi Wiażyna wedle Konstytucyi 1775. kończy się na przyczynach i proźbach wedle przepisu Prawa Produktem skonkludowanych. A tu się tylko dołącza Dekret Komissarski Roku 1616. między Sapietą Starostą Wilejskim, a Wituńskim prawodawcą PP. Benedyktynek od Starostwa Wilejskiego odgraniczający Wiażyn Wituńskich, i do ich Wiażyna przysądzający karczmę i młyn przez Buharewicza pospołu ze Wsią Jesmanowcami tradycyą zaięte.











Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471



